



С УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

Федерального государственного
автономного образовательного

учреждения высшего образования

«Волгоградский

государственный университет»

доктор экономических наук,

профессор

А.Э. Калинина А.Э. Калинина

«25» ноября 2016 г.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

о диссертации **Забавниковой Евгении Сергеевны «Публицистика
архиепископа Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-
политическом контексте 1940-х–1950-х годов»**, представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.01.10. – «Журналистика» (Воронеж, 2016, 188 с.)

Основной результат работы Е.С. Забавниковой определяется как выявление новых закономерностей, характеризующих состояние и развитие медийных структур. Актуальность диссертационного исследования представлена концептуальной последовательностью медиафеноменов, ее итогом стал вопрос «введения в научный оборот религиозно-политических статей и гомилетических работ («гомилетика» – богословская наука,

излагающая правила церковного красноречия, проповедничества) архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого), опубликованных в 1940-1950-х гг. в официальном печатном органе Русской Православной Церкви «Журнале Московской Патриархии»» (с.5). Поиски ответов на данный емкий вопрос, обладающий категоризирующей значимостью, служат средоточием **актуальности** избранной проблематики и импульсом для определения объекта, предмета, эмпирического материала и для постановки цели исследования.

Обоснованная актуализация проблемного поля привела Е.С. Забавникову к постановке правомерной цели, состоящей во «всестороннем исследовании феномена *двуединства* творческой личности В.Ф. Войно-Ясенецкого, преломленного в научном и религиозно-политическом публицистическом контекстах» (с.7).

На достижение данной цели направлены четко сформулированные теоретико-практические задачи, отражающие логическую последовательность этапов исследовательского поиска. **Структура** диссертации логична и внутренне непротиворечива в аспекте поэтапного решения основных задач исследования. Система квалификационных характеристик труда Е.С. Забавниковой наиболее четко раскрывается в единстве **новизны и теоретической значимости**. Эти параметры полно представлены в каждой из двух масштабных и концептуальных глав.

В первой главе «**“Двуединая Биография”**: религиозные основания научного и публицистического наследия» в качестве основных закономерностей ставятся вопросы о главных вехах биографии анализируемого автора. В параграфе 1.1 «**Возобновление церковного и медицинского служения (Красноярск и Тамбов)**» говорится о возвращении епископа Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого) из третьей ссылки. В исследовании подчеркивается, что именно тамбовский период (1944–1946 гг.) является апогеем профессиональной и творческой деятельности Луки. Здесь, как справедливо указывает автор диссертации, он полностью смог совместить и архиерейское служение, и труд хирурга, и научную работу, и преподавательскую практику. В

Тамбове к профессору-архиепископу пришли и мирская слава, и церковное признание.

Во втором параграфе первой главы **«Возрождение Тамбовской епархии и координирование эвакогоспиталей (по материалам документов и воспоминаниям современников В.Ф. Войно-Ясенецкого)»** особое внимание уделяется характеристике личности архиепископа Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого). Диссертант, основываясь на биографических документах и мемуарах, характеризует своего героя как человека со своими слабостями, достоинствами и недостатками, личность, принципиальную в вопросах духовной и мирской жизни, человека твердого и волевого.

В третьем параграфе **«“Очерки гнойной хирургии”: генезис, содержание, рецепция»** реконструируется история создания фундаментального научного труда В.Ф. Войно-Ясенецкого, в котором Е.С. Забавниковой впервые процитированы и введены в научный оборот материалы из газет «Медицинский работник», «Тамбовская правда» и «Красный Крым».

В последнем параграфе первой главы **«Идеи коммунизма в рефлексии В.Ф. Войно-Ясенецкого»** анализируются мировоззренческие и аксиологические постулаты профессора-архиепископа, его рецепция советской власти и коммунистической идеологии. В параграфе исследуются взгляды биографов (М. А. Поповского и В. А. Лисичкина) на духовное и мировоззренческое становление В. Ф. Войно-Ясенецкого. В результате анализа диссертант приходит к репрезентативному выводу о том, что «архиепископ Лука, действительно, по своим мировоззренческим и жизненным принципам был близок к идеям коммунизма и социализма, но лишь в степени согласования этих идей с евангельским учением; материализм и атеизм, воинствующее отношение к религии в коммунистической доктрине всегда являлись главным препятствием для ученого архиерея» (с. 75–76).

Особого внимания заслуживает обращение диссертанта к анализу теоретического материала уже в первой главе, что позволило избежать чрезмерной интеллигентности в ходе исследования. Результаты, полученные

в первой главе, с неизбежностью требовали дополнить выявленные закономерности другими аспектами репрезентаций публицистических элементов на выбранном медийном пространстве.

Вторая глава **«Публицистика архиепископа Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого): жанрово-стилевые признаки и проблемно-тематический диапазон («Журнал Московской Патриархии» 1940-1950-е гг.)»** посвящена публицистической деятельности В.Ф. Войно-Ясенецкого и характеристике издания, с которым он сотрудничал; раскрываются структура и содержание понятия «религиозно-политическая публицистика», в рамках которого анализируются публикации архиепископа Луки.

Первый параграф **««Журнал Московской Патриархии». К проблеме историко-типологического анализа (1930-1935 гг. и 1940-1950-е гг.)»** посвящен истории возникновения и функционирования «Журнала Московской Патриархии» – центрального органа печати Русской Православной Церкви. Диссертант скрупулезно прослеживает основные этапы истории издания, характеризует особенности публикаций, их проблемно-тематическое своеобразие, рубрикацию издания. Как справедливо отмечает диссертант, «несмотря на жесткие цензурные ограничения эпохи тоталитаризма, на малый объем и тираж, журнал все же сыграл положительную роль в жизни Церкви. По свидетельству современных исследователей, данное издание объединило многих архипастырей, пастырей и православных мирян. Журнал синтезировал лучшие церковно-литературные силы: богословов, литургистов, искусствоведов, церковных историков, ученых-славистов» (с.79). Здесь же подчеркивается и важная историческая и социокультурная миссия издания: «Материалы «Журнала» показывают, что вопреки всем притеснениям церковная жизнь продолжалась, и Патриархия, оставаясь единственно легализованным органом церковного управления, делала все возможное в тех невероятно трудных условиях, чтобы поддерживать на канонических основах порядок, дисциплину в Церкви и не дать ей распасться» (с. 81).

Анализируя контент издания 1940-х годов, Е.С. Забавникова приходит к выводу о патриотическом характере журнальных публикаций: «Характеризуя содержание официального печатного органа Московской Патриархии, следует выделить его ясно выраженную и постоянную патриотическую направленность. Это патриотическое направление в первую очередь было связано с Великой Отечественной войной. На страницах «Журнала» разъяснялась человеконенавистническая сущность фашизма, его принципиальная враждебность христианству и подчеркивалось постоянное единство Церкви с народом, которое особенно проявлялось в самые тяжелые периоды русской истории... Подобные работы опираются на примеры из церковной истории и посвящены патриотическому служению церковных деятелей прошлого. Такого рода статьи призваны были ободрять и воодушевлять защитников Родины» (с. 84).

Во втором параграфе **«Религиозно-политическая публицистика: структура и содержание»** представлены современные научные подходы к интерпретации публицистики и ее основные дефиниции. На их основе диссертант моделирует собственное определение: *«под «религиозно-политической публицистикой» мы понимаем литературную деятельность, 1) имеющую своим предметом освещение актуальных социально-политических процессов, которые анализируются и разъясняются автором с точки зрения определенных религиозных предпочтений, а также с помощью примеров из истории священного института и авторитетных для аудитории священных книг; 2) непосредственно обращенная и воздействующая на массовую аудиторию не только с позиции религиозных ценностей, но и с позиции официальной государственной идеологии и политических убеждений автора. Религиозно-политической публицистике также свойственны полемичность, личностность повествования, документализм, соединение эмоционально-образных и рационально-понятийных средств изложения – словом, все качества традиционной публицистики»* (с. 93–94). По мнению диссертанта, эта связь публицистичности и духовного начала нивелирует оппозиционность духовного

и светского в жизни и творчестве архиепископа Луки. В данном контексте выявляются основные мотивы, многогранность и сложность факторов, повлиявших на специфику его творчества.

В третьем параграфе **«Мотив ненависти и традиция гомилетики как жанрово-стилевой признак публицистики архиепископа Луки (на материале публикаций 1943–1944 гг.)»** демонстрируется репрезентация мотива ненависти в религиозно-политическом дискурсе В.Ф. Войно-Ясенецкого в годы Великой Отечественной войны. Несомненный интерес вызывает включение в контекст исследования жанра плача и ветхозаветной дискурсивной традиции. И тем не менее Е.С. Забавникова отмечает: «Но если в своей «Книге плача» пророк Иеремия признает гибель царства иудейского как заслуженную кару за преступления иудейского народа перед Богом, а несчастье, постигшее Иерусалим, – наказанием, какое жители Иерусалима навлекли на себя своими грехами, то архиепископ Лука, оплакивая «всечеловеческое горе», уверен, что христианские народы, в числе которых, к его великой скорби, находится и германский народ, требуют «высшей правды, суда Божьего над варварами» (с. 99).

В параграфе 2.4. **«Образ победившего народа и поверженного врага в религиозно-политическом контексте 1944–1946 гг.»** анализируются конкретные публицистические тексты, в частности, статьи «Бог помогает народам СССР против фашистских агрессоров (по поводу великих успехов Красной Армии и наших союзников)», «Возмездие свершилось», главной темой которых были поддержка и обоснование с точки зрения христианской религии смертных приговоров и казни фашистских главарей после Нюрнбергского судебного процесса.

В параграфе 2.5 **«Миротворческие интенции публицистики 1948-1951 гг. и реакция эмигрантской прессы»** рассматриваются четыре статьи В.Ф. Войно-Ясенецкого «в защиту мира», написанные в контексте политической ситуации конца 1940-х – начала 1950-х гг. и действий международного движения сторонников мира. Показан особый взгляд архиепископа Луки на

коммунизм, социальную программу которого он защищал. Анализ статей, как полагает диссертант, свидетельствует о «религиозной натуре» В.Ф. Войно-Ясенецкого, публикации ярко выражают его духовный опыт и жизненные искания, принципиальную верность своим этическим воззрениям.

В шестом параграфе второй главы исследования **«Проповедь в парадигме жанров журналистики»** на примере проповеди «Слово на Литургии на второй день св. Пасхи» показано, каким образом проповеднический текст коррелирует с предметной областью журналистики – текст (*публикация, статья*), контекст (*события как явления действительности*) и процесс коммуникации (*процесс передачи информации*). Анализируя вынесенный в эмпирическую базу исследования контент, диссертант приходит к справедливому наблюдению, что «в проповедях и духовных беседах архиепископа Луки нашли отражение основы нравственного поведения человека. Большое внимание уделяется самовоспитанию (утверждение в себе моральных качеств). В. Ф. Войно-Ясенецкий призывает обратить внимание на воспитание души, для спасения которой необходимо обязательное наличие христианских добродетелей, таких как любовь, смирение, кротость и др. Смирение, согласно взглядам архиепископа, – результат истинного достоинства человека. Его проповеди были короткими, свободными от сухой отвлечённой назидательности, простые, понятные слушателям и читателям. Вместе с тем эти выступления отличала высокая богословская культура. Архиепископ Лука не только опирался на содержание Священного Писания, но и включал в свои проповеди отдельные цитаты из Библии, причём делал это органично, без стилистической аритмии. Часто он строил проповедь так, чтобы дать ответ на вопрос, им самим поставленный как бы от лица слушателей, а потом подкреплял свой ответ выдержками из Библии или ссылками на творения известных святителей (Иоанна Златоуста, Тихона Задонского и др.)» (с.134–135). Скрупулезное изучение публицистического контента приводит Е.С. Забавникову к закономерному и емкому выводу, что «проведенный анализ публицистического творчества Войно-Ясенецкого

выводит исследователя в малоизученную область, пограничную с журналистикой, богословием, философией, риторикой, где несомненно необходимость усиленного теоретического поиска» (с.140).

В последнем параграфе главы **«Евангельский сюжет и его публицистические потенции в «Искушении Господа Иисуса Христа дьяволом в пустыне» (1953)»** речь идет о последней публикации архиепископа Луки в «Журнале Московской Патриархии», которая, собственно, впервые – и это, несомненно, является исследовательским успехом – вводится в научный оборот диссертантом. Справедливо утверждается, что подражание древнехристианской гомилии обусловлено творческой установкой архиепископа Луки, что использование евангельского сюжета в качестве организующего фактора статьи говорит о желании публициста приблизить новозаветное событие к современной аудитории. На основе анализа выбранного контента Е.С. Забавникова приходит к выводу, что толкование евангельского сюжета построено на предыдущих святоотеческих экзегезах (Св. Иоанн Златоуст, прп. Ефрем Сирин), в частности, как отмечается, «имплицитно отсылка к экзегетическим текстам блаженного Феофилакта Болгарского (XI в.)» (с.150).

Как видно, концептуальная связь глав и параграфов выступает как приоритетная детерминация важной для медиалогии зависимости между культурно-историческими и собственно медийными закономерностями. Их представление в типологическом и коммуникативном пространстве принципиально как для медиаведения, так и для гуманитарного познания в целом.

С указанными квалификационными характеристиками новизны и теоретической ценности гармонирует опорный **эмпирический материал**, обобщенный как сложное целое. Им стали богословские эссе, некролог, статьи, речи «в защиту мира», проповеди и их жанровая разновидность – слово: «Кровавый мрак фашизма» (1943), «Праведный суд народа» (1944), «Памяти Святейшего патриарха Сергия» (1944), «Бог помогает народам СССР против

фашистских агрессоров» (1944), «Возмездие свершилось» (1946), «К миру призвал Господь (1 Кор. 7, 15)» (1948), «Защитим мир служением добру!» (1950), «Ко второму всемирному конгрессу сторонников мира» (1950), «Искушение Господа Иисуса Христа дьяволом в пустыне» (1953), «Слово на Литургии на второй день Св. Пасхи» (1945), «Слово в Великую Пятницу» (1946), – опубликованные в «Журнале Московской Патриархии».

Проведенное по заданным параметрам исследование, его промежуточные обобщения и окончательные результаты свидетельствуют о глубоком знании эмпирического материала. **Обоснованность и достоверность** результатов исследования обеспечиваются солидной теоретической базой, адекватными методами исследования, репрезентативным текстовым материалом.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные выше достоинства, считаем необходимым высказать ряд замечаний:

1. В разделе 2.1 «“Журнал Московской Патриархии”. К проблеме историко-типологического анализа (1930–1935 гг. и 1940–1950-е гг.)» следовало бы, как нам кажется, более точно прописать типологическую принадлежность анализируемого издания. На наш взгляд, отнесение издания к «толстым» журналам (с.77–78) не вполне релевантно проведенному исследованию.

2. В разделе 2.3 «Мотив ненависти и традиции гомилетики как жанрово-стилевой признак публицистики архиепископа Луки (на материале публикаций 1943–1944 гг.)» (с. 95–102) Е.С. Забавникова подробно анализирует две статьи архиепископа Луки («Кровавый мрак фашизма» и «Праведный суд народа»). При этом обращается внимание на используемые автором приемы жанровой стилизации, восходящие к жанрам обрядового фольклора, с одной стороны, и сакральным библейским текстам – с другой. Вместе с тем остается неясным, какие именно традиции гомилетики как искусства церковной проповеди находят воплощение в рассматриваемых и других публицистических работах архиепископа Луки.

3. По нашему мнению, не во всем удачна композиционная структура работы. В частности, затрудняет, на наш взгляд, восприятие материала

диссертации отсутствие таких разделов, как выводы по главам, а также непоследовательное абзацное членение текста (см. например, с. 59, 60, 106, 107, 122, 133, 137 и др.).

4. Представляется, что работа только бы выиграла, если бы в Приложении были представлены жанровые образцы анализируемых автором проповедей и статей архиепископа Луки (например, его «Слово на литургии на второй день Св. Пасхи» и статья «Искушение Господа Иисуса Христа дьяволом в пустыне»).

Высказанные замечания носят частный характер и не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования Е.С. Забавниковой. Оно выполнено с глубоким знанием проблематики и представляет собой приоритетный труд, **значимый как в теоретическом, так и в практическом плане. Положения, вынесенные на защиту, являются научно релевантными.** Они всесторонне и емко доказаны. Исследование отличается четкой архитектурой. Библиографический список актуален и репрезентативен. Автореферат и публикации отражают основные положения работы и в полной мере соответствуют рассматриваемой проблематике.

Отметим также **соответствие диссертации паспорту специальности 10.01.10 – Журналистика, а именно его формуле и областям.**

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Публицистика архиепископа Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-политическом контексте 1940-х–1950-х годов» является **завершенной научно-квалификационной работой, которая полностью отвечает критериям, указанным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013.** Автор диссертации, Евгения Сергеевна Забавникова заслуживает присуждения **ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.**

Отзыв составлен доктором филологических наук, заведующей кафедрой журналистики и медиакоммуникаций Ольгой Александровной Прохвятиловой (шифр специальности: 10.02.01 – Русский язык) и доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики и медиакоммуникаций Александром Владимировичем Млечко (шифр специальности: 10.01.10 – Журналистика), обсужден и утвержден на заседании кафедры журналистики и медиакоммуникаций ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», протокол № 10 от 22 ноября 2016 г. (принято единогласно).

Зав. кафедрой

журналистики и медиакоммуникаций,

доктор филологических наук, профессор

О.А. Прохвятилова

Тел.: +7 (8442) 460280

E-mail: stilvolsu@mail.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»,
Российская Федерация, 400062, Университетский проспект, 100.

Тел.: +7 (8442) 460279, факс +7 (8442) 460279;

e-mail: rector@volsu.ru

<http://www.volsu.ru>

